

Zápisnica
z mimoriadneho zastupiteľstva zasadnutia Obecného zastupiteľstva Obce
Ihľany,
konaného dňa 20.2.2019

Prítomní: Ján Turek Starosta obce, starosta obce
Poslanci:
Dunková Anna, Mišalko Marek, Zemčák Igor
Oliver Mišalko, Dušan Mišalko, Jozef Dunka
Nepřítomní: Jozef Mišalko, Miroslav Dunka, Mgr. Peter Feňák
Zástupcovia petičného výboru: Igor Dunka, Ján Dunka
Ďalší prítomní:
Ing. Pavol Šatala, hlavný kontrolór obce
PaedDr. Irina Miturová, riaditeľka ZŠ Ihľany
Ing. Katarína Guzanová, zam. obce

Verejnost': 77

Program (návrh):

- 1) Privítanie
- 2) Voľba pracovných komisií a určenie zapisovateľky
- 3) Predloženie petície petičným výborom
- 4) Vyjadrenie hlavného kontrolóra obce k petícii
- 5) Vyjadrenie starostu obce k petícii
- 6) Diskusia
- 7) Záver

K bodu č. 1. Privítanie

Rokovanie OZ otvoril Ján Turek, starosta obce. Privítal všetkých prítomných.
Ospravedlnení poslanci: Jozef Mišalko, Miroslav Dunka, Mgr. Peter Feňák
Starosta konštatoval, že počet prítomných poslancov je 6 a OZ je uznášaniaschopné.

K bodu č. 2 Určenie zapisovateľky

Overovatelia zápisnice: Marek Mišalko, Jozef Dunka

Zapisovateľka: Ing. Katarína Guzanová

Hlasovanie:	za:	6
	proti :	0
	zdržal sa:	0
	nehlasovali:	
	nepřítomní pri hlasovaní:	3

Schválenie návrhu programu

Návrhy poslancov:

Anna Dunková – Návrh: Zverejniť odmeny poslancov

Marek Mišalko – Návrh: Zverejniť platy zamestnancov obecného úradu

Starosta obce odporučil OZ o týchto bodoch nerokovať, nakoľko sa netýkajú navrhnutého programu o riešení Petície a taktiež návrhy poslancov je potrebné preveriť v súlade so zákonom č. 311/2001 Zákonníkom práce a č. 369/1990 Zákonom o obecnom zriadení a Zákona 553/2003 o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme. Na základe tohto odporúčania OZ nezaradilo do programu návrhy poslancov.

Schválený program rokovania:

1. Privítanie
2. Voľba pracovných komisií a určenie zapisovateľky
3. Predloženie petície petičným výborom
4. Vyjadrenie hlavného kontrolóra obce k petícii
5. Vyjadrenie starostu obce k petícii
6. Diskusia
7. Záver

Uznesenie č. 12/2019 :

Obecné zastupiteľstvo v Ihľanoch
schvaľuje
program rokovania bez pripomienok

Hlasovanie:	za:	6
	proti :	0
	zdržal sa:	0
	nehlasovali:	
	neprítomní pri hlasovaní:	3

K bodu č. 3: Predloženie petície petičným výborom

Igor Dunka: Vážení starosta a obecné zastupiteľstvo. Pred vyjadrením o petícii žiadame obecné zastupiteľstvo, aby sa všetko to, čo sa bude rokovať ohľadom petície, aby bolo zapísané v zápisnici. Preto žiadam Vás OZ, aby hneď po vyjadrení sa odhlasovalo aj prítomnosti občanov obce Ihľany. Požiadavka petičného výboru na úpravu ceny za odber vody a stočné, ktoré sa dňa 9.1.2019 na zasadnutí OZ zvýšilo na sumu 20€/osobu a rok - **pre občanov obce Ihľany takto:**

1. Osamelí dôchodcovia, invalidi a vdovy , **ktorých príjem nepresahuje sumu 250 €** bol poplatok za vodu - **ODPUSTENÉ** a tak za vodu - žiaden poplatok neplatili.
Odôvodnenie: Na Slovensku sú dôchodky veľmi nízke – osamelí dôchodcovia a hlavne mladé vdovy žijú pod hranicou chudoby, kde je stanovená hranica chudoby 360 Eur. V obci sú prípady, kde vdovy poberajú vdovský dôchodok vo výške 90 až 170 Eur mesačne.
2. Ostatným občanom obce **znižit' poplatok za vodu a stočné na obdobie roku 2019,2020,2021,2022 na sumu „ 10€/ osobu a rok,,**
V tomto regióne sa prevažne pracuje za minimálnu mzdu, kde čistý príjem je 400 Eur. Aj takéto pracujúci sú chudobní pracujúci, žijú nie len v chudobe, ale hlboko pod hranicou stanovenej sumy chudoby (napr. rodina s dvoma deťmi 750 E). Orgány obce Ihľany – starosta obce a obecné zastupiteľstvo, pri navrhovaní poplatku za odber vody, by mali zobrať do úvahy aj tieto skutočnosti a tak poplatok prispôbiť finančným možnostiam občanov tejto obce a zároveň hľadať možnosti na potrebné výdaje spojené s údržbou vodovodnej a odpadovej kanalizácie v rámci svojho rozpočtu. V ďalších opatreniach chodu obecného úradu, kde by sa dali ušetriť značné množstvo finančných prostriedkov a neznižovať chudobu ľudí vyššími poplatkami, ktorý reálne žijú na osobu a deň z paru centov. Takého možnosti obecný rozpočet a štruktúra chodu OcÚ má – len ich treba správne nasmerovať a urobiť potrebné kroky. Občania tejto obce sa podieľali na výstavbe vodovodu – vlastnými rukami s krumpačom a lopatou kopali ryhu pre uloženie vodovodného potrubia, preto si zaslúžime, aby sme za odber vody mali patričnú výhodu nižšieho poplatku za odber vody.

K bodu č. 4: Vyjadrenie kontrolóra obce k petícii s názvom: “Petícia za zníženie poplatku vody a stočné”

Ing. Pavol Šatala:

Vyjadrenie kontrolóra obce k predmetnej petícii predkladám na základe Zákona č. 369/1990 Zb. Zákon o obecnom zriadení.

Formálna stránka prijatej petície:

Petícia s názvom “Petícia za zníženie poplatku vody a stočné” bola Obecnému úradu v Ihľanoch doručená dňa 14.01.2019. Obecný úrad petíciu prijal. Po formálnej kontrole sme zistili, že podľa Zákona č. 85/1990 Zb., Zákon o petičnom práve, vecne príslušná na prešetrenie a vybavenie petície je obec. Zároveň sme zistili, že petícia nespĺňa niektoré formálne náležitosti, konkrétne ustanovenie par. 5, ods. 1 Zákona. Obecný úrad v zákonom stanovenej lehote vyzval predkladateľov petície na odstránenie jej formálnych nedostatkov.

Predkladatelia petície doručili dňa 25.01.2019 Obecnému úradu list, v ktorom určili osobu na zastupovanie občanov pri prešetrovaní a vybavovaní petície. Ako predseda petičného výboru bol určený: p. Igor Dunka, bytom Ihľany č. 176. Ako člen petičného výboru bol určený: p. Ján Dunka, bytom Ihľany č. 74. Týmto krokom predkladatelia odstránili v zákonom stanovenej lehote podľa par. 6, ods. 1, Zákona, formálne nedostatky predloženej petície.

Pri kontrole počtu občanov, ktorí svojim podpisom petíciu podporili som zistil, že petíciu podporilo viac ako 8% oprávnených voličov do orgánov samosprávy obce, čím je splnená podmienka prerokovania petície podľa par. 5d, ods. 2 Zákona.

Na základe uvedených skutočností konštatujem, že dňom 25.01.2019 boli odstránené formálne nedostatky doručenej petície a začala plynúť zákonom stanovená lehota na jej prerokovanie a vybavenie.

Obsahová stránka prijatej petície:

Podpísaní spoluobčania v prijatej petícii žiadajú obec a obecné zastupiteľstvo o:

1. odpustenie platenia za vodné a stočné pre obyvateľov obce, ktorých príjem je menej ako 250.- Eur za mesiac, ďalej pre osamelých občanov
2. zníženie ceny za vodné a stočné na 10.- Eur/osobu/rok pre ostatných obyvateľov obce.

Táto petícia vznikla, ako reakcia občanov na prijatý Rozpočet obce Ihľany pre rok 2019, ktorý bol schválený na zasadnutí Obecného zastupiteľstva dňa 09.01.2019. V rozpočte obce bola pre rok 2019 schválená cena za vodné a stočné vo výške 20.- Eur na osobu a rok čo predstavuje zvýšenie ceny o 10.- Eur na osobu a rok oproti roku 2018.

Rozpočet obce je základný nástroj hospodárenia a riadi sa ním financovanie úloh a funkcií obce. Tvorba rozpočtu podlieha viacerým všeobecne záväzným ustanoveniam. Pri prevádzke verejného vodovodu a kanalizácie je to predovšetkým Zákon č. 442/2002 Z. z., Zákon o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, ktorý uvádza, že prevádzkovanie verejného vodovodu a kanalizácie je živnosťou. Pre obec to znamená, že prevádzku vodovodu a kanalizácie musí spravovať v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Ďalším dôležitým zákonom je Zákonom č. 583/2004 Z. z. Zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V par. 18, ods. 2 tohoto zákona sa hovorí, cit: *“Ak obec alebo vyšší územný celok vykonáva podnikateľskú činnosť, príjmy a výdavky na túto činnosť sa rozpočtujú a sledujú sa na samostatnom účte. Náklady na túto činnosť musia byť kryté výnosmi z nej. Prostriedky získané z rozdielu medzi výnosmi a nákladmi po zdanení používa obec alebo vyšší územný celok ako doplnkový zdroj financovania. Ak je hospodárskym výsledkom podnikateľskej činnosti obce a vyššieho územného celku k 30. septembru rozpočtového roka strata, obec alebo vyšší územný celok sú povinní zabezpečiť, aby bola do konca rozpočtového roka vyrovnaná alebo urobiť také opatrenia na ukončenie podnikateľskej činnosti, aby sa v ďalšom rozpočtovom roku už nevykonávala”.*

Pri určení ceny za vodné a stočné sme postupovali podľa Vyhlášky č. 21/2017 Z. z., Vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou. Táto vyhláška v par. 4 ustanovuje štruktúru a výšku ekonomicky oprávnených nákladov na prevádzku verejného vodovodu a kanalizácie. Podľa uvedenej vyhlášky sme vyčíslili pre našu obec ekonomicky oprávnené náklady vo výške 26.400.- Eur za rok. Podrobný rozpis týchto nákladov je uvedený v Dôvodovej správe k návrhu rozpočtu obce Ihľany. V tejto správe je určený aj počet evidovaných abonentov pre odber vody, ktorých je v našej obci 1.320.

Podielom uvedených hodnôt sme stanovili cenu za vodné a stočné vo výške 20.- Eur/osoba/rok. Podľa cenového prieskumu, ktorý urobil starosta obce je táto cena vodného a stočného najnižšia v rámci okolitých obcí. Regulačný úrad pre reguláciu sieťových odvetví stanovil maximálnu cenu vodného a stočného pre našu obec vo výške 37.- Eur/Osoba/rok. To znamená, že podmienku maximálnej ceny sme dodržali.

Na základe uvedeného konštatujem, že rozpočet obce, ktorý bol prijatý Obecným zastupiteľstvom dňa 09.01.2019, bol schválený v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a pri jeho naplnení zabezpečuje krytie ekonomicky oprávnených nákladov na prevádzku strediska verejného vodovodu a kanalizácie a tým aj udržateľné hospodárenie tohto strediska.

V prípade zníženia ceny za vodné a stočné tak, ako to navrhuje prijatá petícia, obec nedokáže pokryť skutočné náklady na prevádzku verejného vodovodu a kanalizácie. Stredisko verejného vodovodu a kanalizácie

by hospodáril so schodkom (stratou). Vzniknutý schodok podľa Dôvodovej správy k návrhu rozpočtu nedokáže obec pokryť z výnosov iných stredísk podnikateľskej činnosti. V takomto prípade bude obec nútená postupovať podľa citovaného paragrafu 18, ods. 2, Zákona č. 583/2004 Z. z., Zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a prevádzku verejného vodovodu a kanalizácie bude musieť zo svojich podnikateľských aktivít vylúčiť. V takomto prípade ďalšiu správu a prevádzku vodovodu a kanalizácie rieši Zákon č. 442/2002 Z. z., Zákon o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách.

Pri takomto scenári reálne hrozí, že prevádzka vodovodu a kanalizácie v našej obci sa môže dostať do správy inej fyzickej alebo právnickej osoby, ktorá má oprávnenie na prevádzkovanie verejných vodovodov a kanalizácii, alebo do takzvanej nútenej správy. Podľa cenového prieskumu, ktorý sme uskutočnili spolu so starostom obce sú ceny za vodné a stočné u oslovených prevádzkovateľov oveľa vyššie. Som presvedčený, že v takomto prípade sa cena vodného a stočného pre obyvateľov našej obce môže zvýšiť aj niekoľkonásobne.

Na základe uvedených skutočností konštatujem, že ak obec prijme podmienky prijatej petície, môže to spôsobiť výrazné ekonomické problémy v podnikateľskej činnosti obce a tým aj výrazné zvýšenie ceny za vodné a stočné, ktoré sa dotkne v konečnom dôsledku každého obyvateľa našej obce a osobitne tých, ktorých mesačný príjem je nižší.

Z uvedených dôvodov odporúčam obecnému zastupiteľstvu vybaviť petíciu tak, že:

“Petícii sa nevyhovuje”.

Obecné zastupiteľstvo v Ihľanoch berie na vedomie vyjadrenie hlavného kontrolóra k petícii

K bodu č. 5: Vyjadrenie starostu obce k petícii

Ján Turek, starosta obce:

Po preskúmaní petície, ktorá bola doručená starostovi obce a obecnému zastupiteľstvu som posunul petíciu kontrolórovi obce na formálne posúdenie. Svoje zistenia predniesol vo svojej správe. Ako starosta obce som preskúmal petíciu vecne a dospel som k záveru, že podľa môjho názoru petícia vyzýva starostu obce a obecné zastupiteľstvo k porušeniu viacerých zákonov pre ktoré petícii nie je možné vyhovieť. (viď zákon o petičnom práve č. 85/1990 §1, ods. (4) Petícia nesmie vyzývať k porušovaniu ústavy, zákonov a právne záväzných aktov Európskej únie, popieraníu alebo obmedzovaniu osobných, politických alebo iných práv.)

Podľa môjho názoru vyhovením tejto petícii by sme porušili viacero zákonov. Dovolím si niektoré zákony predložiť na správne pochopenie o tvorbe rozpočtu obce. Totiž práve táto petícia je o rozpočte. Obecné zastupiteľstvo po dôkladnom prehodnotení všetkých položiek rozpočtu a po serióznej a dlhej diskusii k rozpočtu, tento rozpočet schválilo. Povinnosťou obce bolo zostaviť rozpočet podnikateľskej činnosti na rok 2019 po prvý krát. Práve k tejto činnosti sme viedli dlhú diskusiu o cene vodného a stočného, kde sme boli povinní zvýšiť cenu násobne z dôvodu, že podnikateľská činnosť nesmie byť v strate viď zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy č. 583/2004 Z.z. §18 odst 2) Ak obec alebo vyšší územný celok vykonáva podnikateľskú činnosť, príjmy a výdavky na túto činnosť sa rozpočtujú a sledujú sa na samostatnom účte. Náklady na túto činnosť musia byť kryté výnosmi z

nej. Prostriedky získané z rozdielu medzi výnosmi a nákladmi po zdanení používa obec alebo vyšší územný celok ako doplnkový zdroj financovania. Ak je hospodárskym výsledkom podnikateľskej činnosti obce a vyššieho územného celku k 30. septembru rozpočtového roka strata, obec alebo vyšší územný celok sú povinní zabezpečiť, aby bola do konca rozpočtového roka vyrovnaná alebo urobiť také opatrenia na ukončenie podnikateľskej činnosti, aby sa v ďalšom rozpočtovom roku už nevykonávala.

Podobne o tom hovorí aj § 5 ods. 2 písm b) Obec môže na plnenie svojich úloh použiť aj prostriedky získané z rozdielu medzi výnosmi a nákladmi z podnikateľskej činnosti po zdanení.

Z toho jednoznačne vyplýva, že nie je možné z hlavnej činnosti dotovať podnikateľskú činnosť, ale naopak, je možné využiť zisk z podnikateľskej činnosti na dotovanie hlavnej činnosti, napr. pri vývoze odpadu a podobne. To, že sme dlhšiu dobu dokázali udržať veľmi nízku cenu vody, bolo aj vďaka obecným lesom, ktoré boli v zisku a boli tiež súčasťou podnikateľskej činnosti. V tejto chvíli, keď sme sa vysporiadali s kalamitou, však aj v lesoch nemôžeme plánovať nijaký zisk a príjmy nám budú musieť pokryť hlavné úlohy v lesníctve a to zalesňovanie a ostatné pestovné práce, ktoré sme povinní urobiť podľa zákona o lesoch.

Čo by nás čakalo, ak by sme nenavýšili cenu vodného a stočného a táto činnosť by sa dostala do straty. Citoval som §18 v ktorom je jasne uvedené, že obec musí takúto podnikateľskú činnosť zrušiť. V tomto prípade by sme museli ministerstvu financií oznámiť túto skutočnosť. Postupovali by sme podľa § 19 ktorý definuje ako sa správať v nútenej správe. Nebudem teraz citovať tento § nakoľko má 30 článkov, ale ak by sme prišli do nútenej správy, som presvedčený, že vodné a stočné bude určite na úrovni 2,60 € za m³, čo by znamenalo, že na rok a osobu by sa platilo možno až 90,64 €/osoba/rok. Tu treba povedať, že podľa zákona č. 442/2002 Z.z.o verejných vodovodoch a kanalizáciách § 14 je špecifikovaná nútená správa priamo na vodovod a kanalizáciu, v ktorom sa uvádza, že prevádzkovateľa vodovodu a kanalizácie určí okresný úrad v sídle kraja a zo skúsenosti vieme, že takúto prevádzku v našom regióne vykonáva Podtatranská vodárenská spoločnosť za cenu vodného a stočného v maximálnej výške akú mu určil ÚRSO.

Okrem zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy č. 583/2004 Z. z. sme museli rešpektovať aj zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy č. 523/2004. Tejto petície sa bytostne dotýka § 4 odst. 4 kde tzv. rozpočtová klasifikácia jednotne určuje a triedi príjmy a výdavky rozpočtu verejnej správy, z ktorej tiež vyplýva, že nie je možné dotovať fyzickú osobu. Okrem toho by sa to mohlo považovať podľa § 31, ods. 1 písm g) umožnenie bezdôvodného obohatenia získaním finančného prospechu z verejných prostriedkov, za čo sa ukladá pokuta až do výšky 10 000€. a písmeno i) použitie verejných prostriedkov na financovanie, založenie alebo zriadenie právnickej osoby v rozpore s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi, za čo sa ukladá pokuta do výšky 3 300€.

Ak by sme akýmkoľvek spôsobom prijali petíciu o odpúšťaní alebo znižovaní ceny vody, v konečnom dôsledku to bude pre obyvateľov obce znamenať niekoľkonásobné navýšenie ceny vody v blízkej budúcnosti. Dotklo by sa to určite aj poplatkov napr. za likvidáciu odpadov.

Nedá mi nepovedať jednu zaujímavosť z petície. Petícia je vo výroku, čo sa od starostu a od OZ žiada prinajmenšom zavádzajúca. Píše sa v nej, že dôchodcovia v niektorých prípadoch dostávajú len 90 € dôchodok mesačne, ale za vodu budú platiť 20 € ročne. Je to síce pravda, len sa tu navádza

dojem, že chceme dôchodcovi zobrať z jeho mesačného dôchodku 20 €. Pritom by mal práve petičný výbor napísať do petície, že mesačná platba za vodu bude 1,67 €. Ak si vyrátame, že povedzme dvojlitrová fľaša čistej voda stojí 0,6 – 0,8 €, tak 2300 l vody za 1,67 € je neuveriteľne nízka cena.

V súvislosti s touto petíciou si však treba naliať čistého vína. Obec z dôvodu, že nemá vo vodojeme meranie odobratého množstva vody, tak pri hlásení odberu vody vodohospodárom používa vypočítané množstvo vody podľa vyhlášky 397/2003 o spotrebe vody a za toto platí štátu. V našej obci sme takto narátali 42 200 m³ pre rok 2019 a pre približne 1300 abonentov. Som presvedčený, že pokiaľ by sme vodu vo vodojeme merali, určite by spotreba bola podstatne vyššia. Pokiaľ by každý občan obce šetril a vystačil by si s normou 34 m³ na rok, nebolo by treba vodu ani regulovať. Ak teda do budúcnosti nepríde k rapidnému šetreniu vodou a štát bude trvať na meraní odberu vo vodojeme, zistíme, že cenu vody musíme prehodnotiť a navýšiť znova. Vystáva tu jedná otázka. Kde sa voda stráca. Ja a určite každý z vás vie kde sa stráca. Asi pred mesiacom ma verbálne napadol D.J. Akým právom mi regulujeme vodu, že mu už dve pračky zamrzli. Dokonca to dospelo až k vyhráaniu. Ak sa však zamyslíme, prečo mu pračky a voda nezamrzne, ak nie je odstavená, tak má jednoznačnú odpoveď, kde sú najväčšie úniky vody. Viem, že vodu do kanalizácie cez záchod deň aj noc nepúšťa iba D.J., ale takých odborníkov je podstatne viac. Som presvedčený, že takéto problémy môžeme doriešiť namontovaním vodomerov. Je to najspravodlivejšia cesta k spravodlivému plateniu za vodné a stočné. Som tiež presvedčený, že ak si dám namontovať vodomer ja a prepočítam si cenu vody z tých 20 € na rok, tak určite budem platiť menej, nakoľko ja vodou šetrím. A ak ma niekto videl umývať vo dvore auto, alebo striekať vodu na koberec, tak si môže byť istý, že táto voda pochádza z mojej studne, kde mám čerpadlo. Taká je cesta aj pre tých dôchodcov s nízkymi príjmami, aj pre každého obyvateľa obce.

Aké máme možnosti na organizáciu tejto podnikateľskej činnosti. V našom prípade je podnikateľská činnosť pod IČO-m obce a štatutárom je starosta. Je to najlacnejšia z možností ktoré v tejto súvislosti máme, pretože aj odmena, ktorú starostovi schválilo OZ neovplyvňuje náklady na podnikateľskú činnosť. Druhá možnosť je zriadiť na prevádzku vodovodu a kanalizácie spoločnosť s.r.o. so 100 % účasťou obce. Túto možnosť predražuje plat štatutára, ktorý by s.r.o. riadil, čím by sa navýšili náklady a v konečnom dôsledku aj cena vody a stočného.

Ďalšia možnosť je odovzdať vodovod do správy inej organizácie s odbornou spôsobilosťou napr. Podtatranskej vodárenskej spoločnosti. Tu však treba počítať s navýšením ceny vody a stočného na ceny, ktoré má Podtatranská vodárenská schválené ako maximálne a to asi 10 x vyššie ako máme my po zdražení. Táto organizácia na správu vodovodu a kanalizácie pripadá do úvahy, aj pokiaľ budeme v nútenej správe. Takéto riešenia, ktoré táto petícia navrhuje, sú neakceptovateľné pre mňa ako starostu, lebo poznám dôsledky, ktoré už v blízkej budúcnosti by sa prejavili ako niekoľko násobne drastickejšie, ako je navýšenie ceny vodného a stočného na 20 € za osobu a rok. Na takéto riešenie platí jedno české príslovie v ktorom sa hovorí prvni vyhraní s kapsy vyhaní.

Z tejto petície mám taký pocit, že petičný výbor nemal ani šajnu o tom čo sa dá a čo sa nedá. Žiaľ, ani jedna z požiadaviek tejto petície nie je v súlade so zákonmi a platiť pokuty z obecného rozpočtu je nezodpovedné a vyženie to občanom z vrecka peniaze za poplatky za odvoz smeti a iné poplatky. Je neskutočne nezodpovedné nahovárať obyvateľom, že ceny sú vysoké a 1,67 € mesačne niekoho zruinuje. Petičný výbor nemá ani šajnu kde a koľko sa za vodu platí, akí ľudia tam žijú, ako si svoje vodovody postavili, aby s vďakou mohli vodu mať a používať. Napriek zvýšeniu ceny vodného a stočného na 20 €, obec stále ostáva najlacnejšou minimálne na východnom Slovensku. Porovnal

som veľmi veľa obcí a musím povedať, že aj tam, kde obyvatelia týchto obcí žijú podstatne chudobnejšie ako u nás, majú cenu vody podstatne vyššiu.

20 rokov sme cenu vodného a stočného nenavýšovali. Koľko krát sa odvtedy zvýšila cena elektriny, ceny opráv, ceny mazív? Toto neviem spočítať ani ja, no viem, že práve toto navýšovanie nám navýšilo aj náklady na prevádzku ČOV a tieto náklady sme povinní započítať do ceny vodného a stočného. Takisto si treba uvedomiť, že aj minimálna mzda, aj dávky v hmotnej núdzi, aj platy, aj dôchodky sa zvýšili spred 20 rokov násobne.

Určite by som vedel predložiť OZ a Vám prítomným aj mnoho ďalších argumentov, ktorými disponujem, aby sme vedeli že cena vodného a stočného sa neurčuje, ale vypočítava. Že rozpočet na rok 2019 je urobený v súlade s rozpočtovými pravidlami a podľa rozpočtovej klasifikácie. Preto, ak petičný výbor žiada OZ o vyjadrenie, je možné v diskusii využiť priestor, no ako starosta obce neodporúčam vyhovieť tejto petícii.

Obecné zastupiteľstvo v Ihľanoch berie na vedomie vyjadrenie starostu obce k petícii

K bodu č. 6 Diskusia:

- **Marek Mišalko** – nesprávne uvádzate, že počet odberateľom je 1300, keď počet obyvateľov v obci je 1527. To máte zle vypočítané
- **Starosta obce:** Neuvádzal som počet obyvateľov, ale počet abonentov odoberajúcich vodu. To je veľký rozdiel.
- **Marek Mišalko:** A ste si istý, že všetci tí neodoberajú aj vodu z obecného vodovodu?
- **Starosta obce:** Ján Dunka ma verejne napadol, že kvôli odstávke vody mu odišli dve práčky. Vyriešime to tak, že dáme vodomer každému abonentovi a podľa merača sa bude presne vedieť, kto koľko vody spotreboval.
- **Jakub Dunka:** Ako som vás napadol – Mali ste svedkov? Ja som za odvolanie starostu obce, mali by sme dať petíciu. Sú to tvrdenia proti tvrdeniu, vážte slová. Ja som Vás nenapadol, nemáte svedkov, nikto tam nebol, nemôžete to tvrdiť, čo tvrdíte. Jednoznačne som sa priznal? Môžete tak klamať pán starosta.
- **Starosta:** Ty si sa priznal, že necháš vodu celý čas tiecť, aby ti nezamrzla. Petícia sa nedá riešiť daným spôsobom. Minimálne 20 rokov sa cena za vodné, stočné nezvýšila. Pre obec Ihľany je stanovená maximálna cena vo výške 0,44 Eur/m³ za vodu a 0,67 Eur/m³ za stočné a pre porovnanie sme doteraz v našej obci platili 0,14 Eur/m³ za vodu a 0,14 Eur/m³ za stočné, čo predstavuje 9,52 Eur/rok a Regulačný úrad pre reguláciu sieťových odvetví nám stanovil maximálnu cenu 38 Eur/rok. My sme schválili 20 Eur/rok.

Uvádzam príklady vody a stočného v okolitých obciach.

- V **Podhoranoch** je cena vody za rok vo výške **48 Eur bez stočného za rok na osobu**, keďže ešte nemajú spustenú prevádzku čističky.
- V **Krížovej Vsi** je **194 Eur/rok/osobu** za vodné a stočné, správu za vodovod má v Krížovej Vsi Podtatranská vodárenská spoločnosť.

- **Holumnica** - výška ceny vodného a stočného je vo výške cca **52 Eur/rok na osobu**, teda to je iba za vodu 1,36 Eur/m³

Ako ďalšie príklady uvádzam ceny v okolitých obciach iba za na m³:

- **za stočné** v obciach ako – Časkov 0,59 Eur/m³, Čirč 0,5 Eur/m³ Červený Kláštor 0,85 Eur/m³, Huncovce 0,50 Eur/m³, Lendak 0,40 Eur/m³, Orlov 0,6 Eur/m³, Plavnica 0,35 Eur/m³, Reľov 0,5 Eur/m³, Veľká Lomnica 0,7 Eur/m³ Rakúsy 0,34 Eur/m³ a teraz uvádzam cenu v našej obci Ihľany, ktorá je po zvýšení vo výške 0,24/m³.
- **za vodu** napríklad v obci ako Malý Slávkov 0,76 Eur/m³, Osturňa 0,64 Eur/m³, Čirč 0,5 Eur/m³ a za vodu v obci Ihľany 0,24 Eur po zvýšení.

Doteraz sme platili za m³ 0,14 Eur. Ihľany majú po zvýšení 0,24 Eur/m³.

- **Igor Dunka:** V prvom rada Vás poprosím, aby ste ma neoslovovali Ty, netykáme si. Ma to dosť uráža. Chcem sa opýtať koľko kubíkov vody spotrebujú hasiči zbytočne spotrebujú. Necvičia do roka 1 krát, zbytočne vyčerpávajú vodu.
- **Starosta:** Hasiči vedia, kedy môžu brať vodu. Hasičom nie je povolené cvičiť, ak máme nedostatok vody. Nikto neplatí za túto vodu, čo spotrebujú hasiči. V prípade núdze sa čerpalo vodu z potoka, aj pri pretekoch sa čerpala voda z potoka.
- **Emil Mišalko:** Je potrebné nájsť cestu, ktorá vedie k nejakému kompromisu. Jednoznačne tú cestu nevidím. Zhodnotím ďalšiu vec, ako pán kontrolór odporučil, aby sme petíciu neschválili. Ako občan sa vraciam k rozpočtu, kde si myslím, že nie je správne zostavený. Keď som si spravil rozbor, taký rozpočet som ešte nevidel, je nečitateľný, v každom oddiele sú všeobecne prospešné služby, všeobecný materiál, takto sa to nemá spracovávať. V prvej kapitole 11 tisíc im schádza a odvody sú navýšené o 22 tisíc. Kontrolór obce má byť pre vás ako strážny pes, kontroluje zmluvy, doklady, účtovné doklady a na základe toho podáva správu. Ak zistí, že niečo nie je v poriadku, odporúča schváliť, neschváliť a podobne. Takto hrubo porušený rozpočet schváliť je trochu hanba, ak by to malo takto ďalej pokračovať....Nie som zaujatý...Ako občan tejto obce, chcem pre túto obec niečo urobiť, aj mňa trápi životné prostredie, keď sa ničí....Predtým boli v zastupiteľstve gadžove - majorita v OZ – nechali to tak, je načase, aby sa začalo robiť poriadne.

V rozpočte, keby som to rozobral, nemôže tam byť napísane dohoda o vykonaní práce vo výške 3000 Eur spolu je to 3750, k tomu sa platia 25,2 % odvody, to je chyba, ale komu a načo. Nemôžu tam byť pomiešané hrušky s jablkami. Pán kontrolór by sa na to mal pozrieť detailnejšie. Kontrolór má predkladať plán kontrol a ak ho požiadate, aby vám dal nejaký doklad, a on vám ho nepredloží, je tam cesta na odvolanie kontrolóra. Nikdy sa nesnažte zvoliť kontrolóra na 4-ročné obdobie, zvoľte ho na rok...no neviem, ako to presne je podľa zákona. Vráťim sa k rozpočtu, ja som v noci nespál, takto spravený rozpočet. Teraz to vyzerá, že vy ste hlupáci. Všetko čo sa Vám predloží, tak aj vy zdvihnete ruky? Sú v rozpočte dotácie, dúfam, že s tými dotáciami sa bude nakladať dobre. Z hlavnej činnosti sú rôzne dane to je dokopy cca 500 tisíc. Prerozdelenie sa mi nepáči, ako občan

musím protestovať, tu by sa dali v hlavnej činnosti ušetriť peniaze. Ako môže byť vyrovnaný rozpočet, ak sú tam také chyby. Ďalej na hliadkarov je cca 91 tisíc, z toho je tam 1900 Eur bezpečák, ktorý urobí školenie. To je trošku veľa, ja by som to robil za polovičku. MOPS-kári dostávajú celkovú cenu práce 703 Eur, malo by nám vychádzať viac, z toho tiež ostáva 22 tisíc, to keď dáme dohromady, to je kopa peňazí. To by som bol spokojný, keby sme tak dostávali.

Si povedal, že z podnikateľskej činnosti sa nedá presunúť. Ja som si všimol, že aj keď sa detailne nerozpisuje v rozpočte v podnikateľskej činnosti, na mzdy tam je 38 500 Eur, nedá sa takto spracovať rozpočet, v iných obciach uvádzajú kódy z podvojného účtovníctva, kde a ako to pôjde do účtovníctva a ako to bude v denníku zapísané. Tu by ste mali hľadať kompromis, veľa ľudí má nevyrovnané účty, nevyhrázať sa exekútorom. Tam v petícii je napísané veľmi dobre, že 90 Eur a 170 Eur, čo ľudia dostávajú je fakt. Doteraz sme neporušovali zákon a teraz zrazu zmenili zákony natoľko, že už porušujeme zákony? Hľadať strednú cestu, zo zákonov sa dá vybrať čo ti pasuje.

Ak by tu hrozilo, že by sa to malo dať do nútenej správy, to by sme nedovolili, že by Podtatranská vodárenská spoločnosť prevzala vodovod, to nikdy nedopustíme.

Z hlavnej činnosti nie sú správne prerozdelené peniaze. Na OcU máš 6 pracovníčok, to si žiadna obec nedovolí, zo 121 tisíc im ostáva 80 000, odvody 35,2 %, sú tam 20 tis. odmeny, len z tej prvej kapitoly by sa dalo ušetriť 80 tisíc. Napríklad v Nitre zarábajú viac a ľuďom v hmotnej núdzi umožnia platiť za poplatky o 50% menej. Každý občan to má na to právo. Toto je naše, nie starostove, on má s majetkom obce nakladať správne, poslanci sú dozorná rada a garantom je kontrolór, on má vedieť ako sa má robiť. Z hlavnej činnosti sa dá pomôcť, aby si tú vodu zaplatili. Tí ľudia žijú z paru centov, bodaj by bolo, aby každý zarábal dostatok. V podnikateľskej hľadať kroky, aby sa poplatok znížil. Kde je vôľa, tam je cesta.

- **Starosta:** V minulosti sa to dalo a teraz sa to nedá, ako si uviedol, V minulosti sa to dalo, lebo sme mali ťažbu z lesa a boli sme v zisku, dnes les v zisku nebude. Rozpočet sa nedá rozpočítať na cent a čo sa týka zamestnancov, môžem ťa ubezpečiť, že všetci sú využití, ak si myslíte, že to viete urobiť ináč, tak skúste. Ešte raz opakujem, nie je možné dotovať podnikateľskú činnosť z hlavnej činnosti.
- **Verejnosc:** prečo ste postupne nezvyšovali cenu za vodné, stočné a teraz o 100% ste to navýšili.
- **Starosta:** výhodou pre Vás bolo to, že sa nezvyšovali postupne, pretože, ako som už spomenul, boli zisky z lesa, z ktorých sa pokrývali výdavky na čističku. Teraz to už tak nie je. Pred 10 rokmi sa platilo za vodu 5 euro, potom po dokončení čističky sa vodné stočné zvýšilo o 5 eur.
- **Emil Mišalko:** nejde o presun z hlavnej činnosti na podnikateľskú činnosť, ale z hlavnej činnosti pomôcť sociálnym prípadom. Nebolo by to dobré odovzdať vodovod Podtatranskej vodárenskej spoločnosti. Nechce sa mi veriť, že aj v lese by sa nedalo ušetriť, aby sa poplatok za vodu znížil, je potrebné hľadať cestu.
- **Starosta obce:** zaoberáme sa dvoma možnosťami ako pomôcť tým neplatičom, ktorí majú veľké nedoplatky. Je potrebné, aby sme zabezpečili, aby fakturovanie za vodu nebolo na konci roka, ale aby platby boli mesačné. Zaoberám sa možnosťou, aby si mohli prísť odrobiť

svoj dlh v obecných lesoch. Budem zvedavý, aký bude záujem si odrobiť svoj dlh. Je dosť jednoduché povedať veľa vecí, ale v súlade so zákonom to je nie jednoduché, musíme hľadať také možnosti, aby sme ľuďom pomohli tak ako vieme a ako je to v súlade so zákonom.

- **Hlavný kontrolór:** Škoda, že pán Mišalko odišiel, chcel som naňho reagovať. Chcem Vás ubezpečiť, že rozpočet je prijatý v súlade so všetkými platnými zákonmi, ktorý sa na daný rozpočet vzťahujú. Aj je tam nejaká súčtová chyba, je možné, že som to aj ja prehliadol, Tých čísel je tam mnoho a nikto nie je všemohúci a vševedúci. Uvedomme si, že rozpočet má aj širší dopad na ďalšie činnosti v obci. Ak by sme nemali schválený rozpočet podľa zákona, obec stojí a my v obci máme rozplánované aj investičné akcie, ako je napríklad rekonštrukcia škôlky. Máme veľa detí a dobre viete, že ich nemáme kde dať. Ak by sme neschválili rozpočet, kapitálové výdavky, ako sú investície stoja. Ubezpečujem Vás, že počítať viem a som viem, aká je výška odvodov a podobné veci.
- **Starosta:** čo sa týka rozpočtu ako takého, s obecným zastupiteľstvom sme sa dohodli, že ho budeme zverejňovať iba na hlavné kategórie. Rozpočet dostali poslanci podrobnejší domov, aby sa k nemu mohli vyjadriť. Zvýšiť poplatok za vodné, stočné je nepopulárna záležitosť, to ja viem, ale ak je to nutné, je potrebné to prijať, lebo v budúcnosti na to môžeme doplatiť. Vrátim sa k rozpočtu, v rozpočte nie sú chyby, o tom Vás ubezpečujem. Veci, ako tu boli odprezentované, sú mylné, nepodložené. Ako som povedal, rozpočet išiel poslancom na posúdenie, ktorí nevzniesli žiadne námietky.
- **Marek Mišalko:** My tu riešime vodné a stočné, že neviete ušetriť z hlavnej činnosti a prečo sa nepoužili peniaze z úveru, ktorý ste brali, na vodovod, ale použili sa na rekonštrukciu chodníkov.
- **Starosta obce:** bolo tu povedané, že nie je možné dotovať z hlavnej činnosti podnikateľskú činnosť. Z hlavnej činnosti môžeme previesť peniaze iba na investíciu, ale nie na vyplácanie dlhov za vodné a stočné. Nie je možné platiť z hlavnej činnosti poplatok za vodu.
- **Anna Dunková:** Ďakujem za slovom, mám tu pár poznámok k diskusii. Nie som voči nikomu zaujatá, rada by som reagovala bez emócií. Problém s vodou je tu už skôr. Pýtala som sa aj predchádzajúceho poslanca, prečo sa to neriešilo skôr. Takéto stretnutie sa malo urobiť skôr, a následne dať hlasovať poslancom a nie o päť minút 12, že musíme odsúhlasiť rozpočet. Je 1320 abonentov a celkové výdavky strediska č. 5 sú 26 400 z toho 13 200 sú odmeny pracovníka. Moja otázka znie a zároveň návrh, či by sme porušili zákon, ak by sme túto pracovnú silu do tej podnikateľskej činnosti nedali?
- **Starosta obce:** Prečo sme neriešili vodu skôr? Ako som to už viackrát povedal, mali sme ešte možnosť dotovať podnikateľskú činnosť z lesov. Momentálne z lesa nie sú žiadne príjmy, preto nie je možné naďalej dotovať. Žiaľ teraz v lese nebudú príjmy, iba také, ktoré budú na zabezpečenie lesného porastu. Nie je možné oddeliť túto pozíciu, keďže by sme porušili zákon. Nie je možné, aby sme správcu vodovodu previedli na hlavnú činnosť.
- **Anna Dunková:** Keď sa plánovala zvýšiť cena vodného, stočného, malo sa to prerokovať s ľuďmi, nemyslím si, že je to správne to takto schváliť a predložiť pred poslancov. Ľudia by určite pochopili, ak by sa im to vysvetlilo skôr.

- **Starosta obce:** nerád by som sa dožil toho, aby sme išli pod nútenú správu. Ja si myslím, že to, ako to poslanci schválili, bolo od nich zodpovedné.
- **Ján Dunka:** Olinu treba vymeniť, musíte na to myslieť, že ak sa na ňu sťažujú ľudia, mala by jednoducho dostať odstupné a mali by ste ju odvolať.
- **Starosta:** toto tu teraz nebudeme riešiť. O slovo požiadal pán Čopjak.
- **Ondrej Čopjak:** Riešme tu veci, ktoré sa týkajú vody a nie rozpočet. Ďalej, čo sa týka atakov na kontrolóra, môžem dať za neho ruku do ohňa. Spolupracujem s ním už dlhé roky a nejaké narážky naňho si vyprosím. Čo sa týka vodného stočného, 20 Eur nie je veľa, po prepočte. Kubík vody sa pohybuje od 1,3 Eur a vyššie a stočné je raz toľko. Rozprával som s viacerými ľuďmi a je možné nájsť riešenie formou mesačných platieb. Mojim návrhom sú preddavkové faktúry. Nikoho sa nechcem dotknúť, len uvediem príklad, v 90 % rodín sa nejaká tá fľaška kúpi, možno v 60 % sa čo to fajčí, stačí sa zriecť jednej krabičky a tie peniaze by sa našli. Nehovorím, že všetci užívajú alkohol alebo fajčia, len hovorím, že 1,6 nie je mesačne veľa. Hovorím, že pre viacčlennú rodinu to na konci roka je veľká páľka, preto navrhujem mesačné platby za vodu.
- **Verejnosť:** prečo je navýšenie vody smerované na cigánov. Prečo na nás narážajú, že máme nájsť peniaze tak, že máme menej piť a fajčiť. Prečo nás takto uráža.
- **Starosta obce:** nemyslel tým, že všetci pijete, riešime tu inú vec. Nemienil tu nikoho uraziť. Len poukazoval na to, že je možné aj z malého príjmu uhradiť 1,6 mesačne.
- **Koloman Mišalko:** aké opatrenia sa budú robiť, keďže je nedostatok vody. Lekára nemáme, čo bude s lekárom? Čo sa týka vody, je potrebné, aby sa hľadalo nové žriedlo.
- **Starosta:** výdatnosť prameňov je oveľa menšia ako v minulosti. Abonentov je oveľa viac. Pokúsime sa spriechodniť kotlíky, na jar skúsime urobiť záchyt tak, aby nám tam nestekala voda z okolia. Ak je vody málo, musíme vodu regulovať. Voda bola odstavená večer. Vody je málo a nedá sa ňou plytvať. Pramene vysychajú. Voda sa v budúcnosti môže regulovať takým spôsobom, že budeme mať vodu hodinu denne. Veľa obcí reguluje vodu. My sa bez toho nevieme pohnúť ďalej. Ľudia si myslia, že sa odstavuje voda z dôvodu, že sú Rómovia. Nie je to pravda. V prvom rade sa nesmie odstavovať voda vo verejných inštitúciách, ako je materská škola, základná škola, zdravotné stredisko a obecný úrad a nie chápať to tak, že iba Rómom sa odstavuje voda.
Čo sa týka zdravotného strediska – štatutár, ktorý má na starosti zdravotné stredisko sa rozhodol, že nebude chodiť do našej obce. Obci bola doručená petícia, ktorú sme museli posunúť na VUC. Lekárov je nedostatok a je problém, získať lekára, ktorý by prišiel ordinovať do našej obce. V Holumnici nie je lekár ochotný prijímať nových pacientov. Naším návrhom bolo, aby sme rozšírili zdravotný obvod v Holumnici, a ďalej by naším záujmom bolo ho presvedčiť, aby ordinoval aj v obci Ihľany.
Vráťme sa k problému, kvôli ktorému sme sa tu stretli. Apelujem na Vás páni poslanci, aby ste sa zamysleli nad tým, ako vyriešiť problém s vodným, stočným. Týka sa to nás všetkých a môže ovplyvniť aj Vašu budúcnosť. Cenu, akú máme my v obci nemá nikto dovolím si tvrdiť na Východnom Slovensku, a aj v okolitých obciach žijú ľudia, ktorí sú chudobní.
- **Marek Dunka:** kde je tých zvyšný počet abonentov. Osoba, ktorá to riadi, má plat mesačný 1 137,5 Eur. Prečo by mali ľudia doplácať zo svojho.

- **Starosta:** Poprosím Ťa, aby si presne z dôvodovej správy prečítal, čo sa tam píše, lebo ja ti to inak neviem vysvetliť.
- **Marek Mišalko:** prečítal znenie z dôvodovej správy, ktoré sa týka nákladov: Osobné náklady – mzdy, odvody, sociálny fond, stravné , osobné pomôcky spolu 13 650 Eur.
- **Starosta obce:** Ak niekto má plat vo výške 1 137,5, to neznamená, že tieto peniaze dostáva. Keďže tento plat je vrátane odvodov, stravného a pracovných pomôcok. Pracovník dostane 650 Eur, zaplatíme za neho odvody, má nárok na stravné, pracovné pomôcky. Takýto spôsobom vznikajú takéto nepríjemnosti. Neviete to správne prepočítať, nikto nepočíta s tým, že v rámci tejto sumy sú odvody, pracovné pomôcky, osobné náklady a stravné. Doteraz sa podnikateľská činnosť nerozpočtovala, to si treba uvedomiť. Ak potrebujete presné informácie, ja Vám ich dám. V dôvodovej správe sú hlavné kategórie a dôležité podkategórie, nie všetky podpoložky.
- **Anna Dunková:** Chcem len povedať, že 9.1 sme odhlasovali rozpočet, ak by sme mali odhlasovať za 20 eura, nezdvihli by sme ruku. Toto nie je očista pred vami, toto je fakt. Schvaľovali sme iba rozpočet, na moju otázku či ho schváliť musíme, bolo to už vyššie uvedené. Prečo sa ľudia búria, musíme brať tak, že len čo sme zo zastupiteľstva išli domov, už v Ihľanoch vedeli, že je 20 Eur za vodu, keď sme sa stretli s ľuďmi-nerómami, povedali, že to Vaši tak schválili, že čo teraz chceme. Ja dnes budem hlasovať tak, ako viem.
- **Igor Zemčák:** Ja si myslím, že bol som jedným z aktérov, ktorý podporovali zvýšenie ceny. Za žiadnu cenu nesmieme dovoliť, aby sme prišli o vodovod ako taký. Obec, ak si svojimi chybami pokazí vodovod, nikdy nebude mať dosť peňazí na to, aby postavila nový vodovod. Možno je potrebné investovať do vodovodu aj cez toho pracovníka, ktorý je tam zamestnaný. Je potrebné sa na niečom normálnom dohodnúť, skúsme nájsť nejaký kompromis. Jedna z myšlienok Ondreja Čopjaka sa mi celkom pozdávala, ide o nastavenie mesačných platieb. Prijateľnejšie je, aby OcU zabezpečil mesačné platby. Druhou cestou by bolo prešetriť rodiny, ktoré sú na tom veľmi zlé a nájsť spôsob ako pomôcť obyvateľom v ich sociálnej situácii. Prešetriť rodiny, ktoré sú na tom zlé, čo sa týka sociálnej oblasti. Ďalšou vecou je prešetriť staré záväzky, aby sa niektoré záväzky umorili, jedná sa o záväzky, ktoré majú vyše 5-6 rokov. Ja zamestnávam ľudí a viem, čo to je, keď sa zamestnanec dostane do exekúcie. Sme v bludnom kruhu, skúsme ísť týmto smerom, takto to vidím ja z môjho pohľadu.
- **Starosta obce:** Je potrebné stanoviť jasné pravidlá, akým spôsobom je možné prostredníctvom sociálneho programu týmto ľuďom pomôcť. Sociálne prípady máme rôzne. Ľudia majú veľmi nízke príjmy a to väčšinou nie svojím pričinením, ale máme tu aj sociálne prípady, ktoré doslova z vlastnej viny nedodrжали pravidlá, ktoré im určil UPSVaR, škola a v dôsledku toho im skrátia dávku, sú vo veľkej núdzi, a to nie vinou OcU ani obyvateľov, toto musíme doriešiť. Musíme určiť presné pravidlá, ktoré zahrnieme do VZN, ale len za predpokladu sa prijme tento kompromis, že sa zvýši aj poplatok za vodné, stočné na výšku 20 Eur. Treba určiť, ktorých ľudí sa to bude týkať a za akých podmienok.
- **Igor Zemčák:** Je potrebné zaangažovať do tohto problému aj terénnu sociálnu prácu. Videli by sme výsledok tejto skupiny a aj ľudia by videli, že na niečo tam sú, lebo ja chodím pomedzi ľudí a počujem rôzne ponosy na TSP.

Starosta: starosta obce navrhol prijať uznesenie, ktorým sa petícii nevyhovuje podľa tohto znenia:

Uznesenie č. 13/2019 zo dňa 20.2.2019

Petícii obecné zastupiteľstvo

nevyhovuje

a žiada starostu obce, aby pripravil VZN, ktorým by bolo umožnené riešiť situáciu sociálne odkázaných osôb.

Hlasovanie:

Za: 0

Proti: Dunková Anna, Mišalko Marek, Oliver Mišalko, Dušan Mišalko, Jozef Dunka

Zdržal sa: Igor Zemčák

Neprítomní: Jozef Mišalko, Miroslav Dunka, Mgr. Peter Feňák

Uznesenie nebolo prijaté

Starosta: odmietam ďalej viesť toto zasadnutie a odovzdávam slovom zástupkyňi.

- Následne prevzala slovo Anna Dunková, ktorá dala hlasovať o danej petícii.

Anna Dunková: Navrhujem, aby sme petíciu schválili v takom znení, v akom bola predložená, podľa požiadaviek petičného výboru.

Uznesenie č. 14/2019 zo dňa 20.2.2019

Obecné zastupiteľstvo v Ihľanoch

petícii vyhovuje

v plnom znení nasledovne:

1. Osameli dôchodcovia, invalidi a vdovy , **ktorých príjem nepresahuje sumu 250 €** bol poplatok za vodu - **ODPUSTENÉ** a tak za vodu - žiaden poplatok neplatili.
2. Ostatným občanom obce **znížiť poplatok za vodu a stočné na obdobie roku 2019,2020,2021,2022 na sumu „ 10€/ osobu a rok,,**

Hlasovanie:

Za: Dunková Anna, Mišalko Marek, Oliver Mišalko, Dušan Mišalko, Jozef Dunka
Proti: 0
Zdržal sa: Igor Zemčák
Neprítomní: Jozef Mišalko, Miroslav Dunka, Mgr. Peter Feňák

Uznesenie bolo prijaté

Starosta: Uznesenie, ktoré ste prijali, nepodpíšem. Budeme postupovať o zákona o Obecnom zriadení. Ukončil mimoriadne zasadnutie OZ, poďakoval všetkým prítomným za účasť.

Overovatelia zápisnice:

Marek Mišalko:
(dátum) (podpis)

Jozef Dunaka:
(dátum) (podpis)

Ján Turek
starosta obce
(dátum) (podpis)

Zapísala: Ing. Katarína Guzanová, v Ihľanoch 20.2.2019